

VLADA CRNE GORE

Komisija za žalbe za povraćaj i obeštećenje

Broj: 08-256/1-2008

Podgorica, 10.03.2009. godine

Komisija za žalbe za povraćaj i obeštećenje u sastavu: Petar Mrdak, kao predsjednik, i Mirko Jovović i Dragan Vujošević, kao članovi, rješavajući u postupku po žalbi HTP „Onogošt“ a.d. Nikšić, koga zastupa Marika Novaković, advokat iz Podgorice, a na onovu člana 36. Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju („Službeni list RCG“, broj 21/04 i 49/07) i člana 196. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni list RCG“, broj 60/03), donosi

RJEŠENJE

ODBIJA SE kao neosnovana žalba HTP „Onogošt“ a.d. Nikšić, izjavljena protiv rješenja Komisije za povraćaj i obeštećenje Opštine Nikšić, broj 01-183/05 od 24.07.2007. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem Komisije za povraćaj i obeštećenje Opštine Nikšić, broj 01-183/05 od 24.07.2007. godine, odobrava se neimenovanim nasljednicima bivšeg vlasnika poč. Vujović Milice, udove Vujović T. Poč. Spasoja, iz Nikšića, povraćaj imovinskih prava na nepokretnostima **bliže naznačenih u dispozitivu** rješenja koje su nacionalizovane Ukazom Prezidijuma Narodne Skupštine NRCG, broj 808 od 28.04.1948. godine. Rješenje je doneseno u ponovnom postupku u izvršenju rješenja Ministarstva finansija, kao drugostepenog organa, broj 229/2006 od 15.09.2006. godine.

Blagovremeno izjavljenom žalbom, žalilac putem punomoćnika, pobija prvostepeno rješenje radi povrede pravila postupka, nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe, da prvostepena komisija nije postupila po nalogu iz Rješenja Ministarstva finansija, kao drugostepenog organa. Nadalje ističe da je rješenje nejasno i konfuzno, posebno u dijelu koji se odnosi na pitanje privatizacije, kao i prava svojine podnosioca žalbe. Poziva se na član 12. Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju, po kome imovina koja je privatizovana u skladu sa Zakonom o privatizaciji ne može biti predmet povraćaja. Predlaže da drugostepeni organ poništi rješenje prvostepene komisije i odbije zahtjev za povraćaj predmetnih nepokretnosti, jer bivšim vlasnicima i njihovim nasljednicima pripada pravo samo na obeštećenje.

Žalba se odbija.

Razmatrajući žalbu i spise predmeta, ova Komisija je utvrdila da je doneseno rješenje zakonito. Naime, prvostepeno rješenje doneseno je u ponovnom postupku pri čemu je prvostepena komisija otklonila nedostatke na koje je ukazano i donijela novo rješenje sa odlukom iskazanom u dispozitivu istog

Ponovnim uvidom u spise predmeta a posebno u Ukaz Prezidijuma Narodne Skupštine NRCG, broj 808 od 28.04.1948 godine, obavezno tumačenje ovog Ukaza objavljenom u „Službenom listu NRCG“, broj 28 od 02.09.1951. godine; nalaz i mišljenje vještaka geodetske, građevinske i finansijeske struke; zapisnik o provedenoj usmenoj raspravi od 27.04.2006. godine; izjašnjenje stranaka u postupku; dopis „CDA“ a.d. Podgorica, broj 02-10 od 05.08.2006. godine; list nepokretnosti od 15.03.2006. godine, prvostepena komisija je utvrdila da se radi na zakonu zasnovanom zahtjevu za povraćaj imovinskih prava na predmetnoj nepokretnosti

Žalilac, u žalbi ističe, da je HTP „Onogošt“, iz Nikšića, ispoštovao svu proceduru privatizacije i to u skladu sa Zakonom o svojinskoj i upravljačkoj transformaciji, da je njegov kapital u cjelosti privatizovan, te da imovina koja je privatizovana, u skladu sa Zakonom o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju, ne može biti predmet povraćaja

Međutim, iz spisa predmeta se vidi da je DP HTP „Onogošt“, iz Nikšića, izvršilo transformaciju društvene imovine (društvenog kapitala) u A.D. HTP „Onogošt“, iz Nikšića, tj. da je žalilac sproveo samo upravljačku transformaciju, pa je neosnovano pozivanje žalioca da je njegova imovina privatizovana u smislu člana 10. 10a i 11. Zakona o svojinskoj i upravljačkoj transformaciji i da ne podliježe povraćaju, shodno članu 12. stav 1 tačka 12 Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju.

Prvostepena komisija je na nesumljiv način na osnovu provedenih dokaza i priložene dokumentacije utvrdila da HTP „Onogošt“ Nikšić, nije privatizovano preduzeće, već da je u istom izvršena samo upravljačka transformacija, te da su time u cjelosti ispunjeni uslovi za povraćaj imovinskih prava na nepokretnostima bliže naznačenim u dispozitivu prvostepenog rješenja.

Dakle, u konkretnom slučaju, ne radi se o povraćaju imovine iz člana 12. stav 1 tačka 12 Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju, kojim je predviđeno da predmet povraćaja nije imovina koja je privatizovana u skladu sa zakonom ili imovina koja je u svojini privrednih društava koja su privatizovana u skladu sa zakonom

Na osnovu svega iznesenog, ova Komisija cijeni da u HTP „Onogošt“ a.d. Nikšić nije izvršena svojinska transformacija, te da bivši vlasnici, odnosno podnosioci zahtjeva u cjelosti ispunjavaju uslove iz člana 2. stav 1 alineja 3 i člana 3. Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju, te da su se stekli uslovi iz člana 16. stav 1 istog zakona za povraćaj predmetne nepokretnosti.

Znači ova Komisija cijeni da je žalba u cjelosti neosnovana.

Na osnovu svega navedenog riješeno je kao u dispozitivu član 235. stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv istog nije dozvoljena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor kod Upravnog suda Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema rješenja

PREDSJEDNIK KOMISIJE,
Petar Mrđak