

U IME NARODA

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Biserke Bukvić, kao predsjednika vijeća, Fadila Kardovića i Vladimira Radulovića, kao članova vijeća, uz učešće službenika Suda Rajke Milović, kao zapisničara, rješavajući upravni spor po tužbi tužioca HTP „Onogošt“ AD Nikšić, koga zastupa punomoćnik Marika Novaković, advokat iz Podgorice, protiv rješenja tuženog - Komisije za žalbe za povraćaj o obeštećenje br. 08-256/1-2008 od 10.03.2009.godine, u nejavnoj sjednici održanoj dana 04.11.2009.godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se usvaja.

Poništava se rješenje Komisije za žalbe za povraćaj o obeštećenje br. 08-256/1-2008 od 10.03.2009.godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je žalba tužioca izjavljena protiv rješenja Komisije za povraćaj i obeštećenje Opštine Nikšić br. 01-183/05 od 24.07.2007.godine, kojim je neimenovanim naslednicima biv. vlasnika pok. Vujović Milice, udove Vujović T. poč. Spasoja, iz Nikšića, odobren povraćaj imovinskih prava na nepokretnostima bliže naznačenim u dispozitivu toga rješenja, koje su nacionalizovane Ukazom Prezidijuma narodne skupštine NRCG br. 808 od 28.04.1948. godine.

Tužilac tužbom osporava zakonitost rješenja tuženog zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrdjenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U tužbi, u bitnom, navodi da je osporenim rješenjem učinjena povreda pravila postupka iz člana 240 stav 2.Zakona o opštem upravnom postupku jer nijesu ocijenjeni navodi žalbe niti su o toj ocjeni dati razlozi, te da su dispozitivi prvostepenog i osporenog rješenja suprotni sa obrazloženjima istih rješenja. Ističe da iz dokaza u spisu proizilazi nesumnjiv zaključak da je HTP „Onogošt“, u koje spada i raniji hotel „Javorak“ sada objekat „Nikšić“ privatizovan u cjelosti u skladu sa zakonom i kao takav ne može biti predmet povraćaja, već samo predmet obeštećenja. To se dokazuje Odlukom o svojinskoj i upravljačkoj transformaciji, prodajom besplatnih akcija, prodajom akcija pod povoljnijim uslovima, spiska akcionara iz kojeg se vidi njihovo učešće u imovini preduzeća, registracijom tužioca kod Privrednog suda u Podgorici kao

akcionarskog društva. Navodi da tuženi pogrešno tumači Zakon o svojinskoj i upravljačkoj transformaciji i Zakon o privatizaciji. Kao dokaz toga ističe da se svojinska transformacija vrši na više načina i da je tužilac izvršio jednu od tih vrlova - i to izdavanje besplatnih akcija i prodaja pod povoljnijim uslovima. Smatra da, pošto je privatizovan u skladu sa Zakonom o privatizaciji, tužilac u skladu sa članom 12. Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju, može biti samo predmet obeštećenja, ali ne i povraćaja. Predlaže da Sud meritorno odluči u navedenom predmetu i na odbije zahtjev za povraćaj.

U odgovoru na tužbu tuženi predlaže da se tužba odbije kao neosnovana.

Zainteresovana lica Vujović Nikola i Spasoje, koje zastupa punomoćnik Vasilije Knežević, advokat iz Podgorice, predlažu da se tužba odbaci kao neuredna, jer tužilac po traženju Suda nije uredio tužbu.

Sud je razmotrio tužbu, odgovor na istu, pobijano rješenje i ostale spise predmeta, pa je našao da je tužba osnovana.

Tužilac je u žalbi na prvostepeno rješenje naveo da prvostepena komisija nije izvršila uvid u originalnu dokumentaciju, kako mu je bilo naloženo u rješenju tuženog, kojim je poništeno ranije prvostepeno rješenje, kao i da zaključak Komisije - da nije izvršena privatizacija tužioca nema utemeljenje u Zakonu o privatizaciji i da je nejasno iz obrazloženja osporenog rješenja na osnovu kojeg propisa se privatizacija vrši isključivo putem tendera. U žalbi se također navodi da u nazivu tužioca stoji odrednica AD-akcionarsko društvo, te da je isto upisano u listu nepokretnosti kao vlasnik, a na zemljištu kao korisnik. Ističe da su navodi tuženog - da objekat nema većinskog vlasnika bez osnova pošto je vlasnik pravno lice u cjelini, a njegovi vlasnici fizička i pravna lica kao akcionari, koji se znaju po imenu i prezimenu.

Tuženi u osporenom rješenju nije ocijenio prednje žalbene navode, čime je učinjena povreda pravila upravnog postupka iz člana 240. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku, u kojem je propisano da se u obrazloženju drugostepenog rješenja moraju ocijeniti i svi navodi žalbe.

Tuženi je, kako se vidi iz obrazloženja osporenog rješenja, našao da je prvostepeni organ na nesumnjiv način, na osnovu provedenih dokaza i priložene dokumentacije, utvrdio da tužilac nije privatizovano preduzeće već da je u istom izvršena samo upravljačka transformacija i da su time ispunjeni uslovi za povraćaj imovinskih prava na predmetnim nekretninama.

Prvostepeni organ, kao i tuženi, smatra da se u konkretnom slučaju ne radi o privatizaciji već o upravljačkoj transformaciji, na šta ukazuje dokumentacija iz predmeta: Odluka o upravljačkoj i svojinskoj transformaciji tužioca u akcionarsko društvo, podjela besplatnih akcija, prodaja akcija pod povoljnim uslovima, Odluke radničkog savjeta tužioca

od 28.12.1995.godine, Odluka o izdavanju akcija pod povlašćenim uslovima, Izvještaj o inovaciji procjene vrijednosti, spisak akcionara, obavještenje o razvrstavanju, Izvod iz registra Republičkog zavoda za statistiku od 09.09.2000.godine, potvrde o registraciji tužioca kod Privrednog suda od 30.08.2002. godine i rješenje Suda Fi. br.2771/96.

Tuženi nije dostavio naprijec navedenu dokumentaciju, iako je, u skladu sa članom 27.stav 3.Zakona o upravnom sporu, bio dužan da dostavi Sudu sve spise koji se odnose na predmet. Pošto tužilac tužbom osporava utvrđeno činjenično stanje i pravilnost primjene materijalnog prava, a kako Sud saglasno članu 33.stav 5.Zakona o upravnom sporu pri odlučivanju na nejavnoj sjednici donosi odluku na osnovu činjeničnog stanja utvrđenog u spisima predmeta, to se osporeno rješenje nije moglo ispitati sa stanovišta osnova kojima se isto tužbom pobija.

Neosnovani su navodi punomoćnika zainteresovanih lica da tužbu treba odbaciti, jer tužilac nije uredio tužbu, obzirom da je tužilac uredio tužbu svojim podneskom od 20.10.2009.godine.

S obzirom na naprijed navedeno, Sud nalazi da su povrijedjena pravila postupka, što je bilo od uticaja na rješavanje u ovoj stvari, te da je osporenim rješenjem povrijedjen zakon na štetu tužioca, radi čega je isto valjalo poništiti.

Sud je cijenio predlog tužioca da meritorno odluči u navedenom predmetu, ali nalazi da za takvu odluku nijesu ispunjeni uslovi iz člana 37.stav 1.Zakona o upravnom sporu.

U ponovnom postupku tuženi će, u skladu sa članom 57.Zakona o upravnom sporu, otkloniti povrede na koje je ukazano ovom presudom i donijeti novo, na zakonu osnovano rješenje.

Sa iznijetog a na osnovu člana 37.stav 1. u vezi člana 33.stav 6.Zakona o upravnom sporu odlučeno je kao u dispozitivu presude.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 04.11.2009.godine

Zapisničar
Rajka Milović,s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Biserka Bukvić,s.r.

